

英語スピーキング活動への取り組みがもたらす 英語力伸長への効果

小林 裕[†]

The Effect of Encouraging Motivation for Speaking on Improvement of Proficiency in English

Yutaka Kobayashi

1. はじめに

1.1 主題設定の理由

日本では高等学校教育終了時まで学校で英語を6年間以上学習してきたにもかかわらず、英語のスピーキングが苦手と考える英語学習者が多い。日本財団が「海外と日本について」(2019)の中で行った意識調査によると、半数以上の若者が英語によるスピーキングが自分の満足するレベルに達していないと回答している。そこでスピーキングにディベート的思考を取り入れた活動を取り入れ、筆者が勤務していた高校(学力困難校、以下X校)で、生徒のスピーキング活動に対する取り組みが英語学習への動機づけと成績の伸長に効果的かどうかについて研究を行った。

1.2 研究テーマ

筆者は生徒のスピーキング能力の向上を目指し、これまで勤務した中学、高校で様々な取り組みを行ってきた。20年程前、それまで授業で単発的にスピーキング活動として実施してきた教材を段階別に改良を加えて整理し、3種類の導入教材(Person-to-person Debate)とその教材を応用してポストリーディング活動として行うスピーキング活動の教材(Chain Response)の、2つの教材を開発した。これらの教材を作成するにあたり、次の4点を活動の目標とした。

- 1 フォーマットに沿って話をする中で、「聞く」→「確認する」→「反論する」→「主張する」という一貫性のある話し方を身に付けられるようになる。
- 2 相手の主張を正確に把握し、繰り返す、または自分の言葉で要約することができるようになる。
- 3 事前に文章を用意することなく、簡潔なメモだけ見て即興で話をするができるようになる。
- 4 賛成、反対どちらの側においても、批判的かつ客観的な理由付けを行うことができるようになる。

この4点を取り入れた教材が、生徒が「話す(やりと

り: interaction)」能力の向上に有効であるのか、またスピーキング能力の向上が、英語の能力全体の向上に結び付くのかどうかを研究するために、「英語スピーキング活動への取り組みがもたらす英語力伸長への効果」を研究テーマとした。

1.3 先行研究

日本の英語教育に目を向けると、有嶋(2010)、岡田(2013)西山(2016)らが、様々な工夫を通して積極的に英語で話そうとする生徒を育てる授業に関する研究をしている。森(2022)は「Assertion」→「Reason」→「Evidence」→「Assertion」を意識して使うことで簡潔かつ論理的に発言することができるようになると述べている。しかしいずれの研究でも生徒の変容など、具体的な成果についての検証の記述が十分ではなかった。そこで話す能力を高める練習を継続的に行うことで、生徒のスピーキング活動に対する興味が高まり、学習者全体の英語の成績の伸長につながるのではないか、という仮説を立て検証を進めることとした。

1.4 研究内容

筆者が2020年度に勤務していたX校において、3年生の英語選択科目「英語理解」は筆者が担当するA組と他教諭(以下B教諭)が担当するB組があった。A組には3種類のPerson-to-person Debateをウォームアップ活動用の教材として、またChain Responseを教科書のポストリーディング活動の教材として、それぞれ取り入れた。B組はスピーキングに焦点を当てた特別な活動は行っていない。この2クラスの定期考査の成績を使い、成績の変化や意識の変容をクラス全体及び個人間の比較で明らかにした。

1.4.1 Person-to-person Debateの実践と検証

生徒の即興的なスピーキング能力を養成するために、

[†]2022年度修了(人文学プログラム)

英語スピーキング活動への取り組みがもたらす
英語力伸長への効果

Person-to-person Debateの3つの教材をウォームアップ活動として段階的に用いた。教材1は中学1年生が学習するSVOの構文、教材2は中学2年生の不定詞、教材3は主語に呼応する動詞の形にそれぞれ焦点を当て、難易度が教材1→2→3の順に高くなるようにした。また、この活動がスピーキングの能力の向上に正の効果をもたらすかどうかを、Interview Testの結果から検証した。

1.4.2 Chain Responseの実践と検証

教科書のポスリーディング活動に、Chain Responseを用いたスピーキング活動を行った。この活動を含むスピーキング活動全体が英語力の伸長をもたらすかどうかを、定期考査の得点から検証した。

1.4.3 アンケートの実施と結果の分析

生徒が英語の4技能のうちどの能力を伸ばしたいと考えているか、また授業で行ったスピーキング活動がスピーキング能力の伸長に有効であったと考えているかについて、Person-to-person Debateを始めて間もない1学期末の7月と、すべてのスピーキング活動を経験した学年末にあたる翌年1月にアンケートを取り、この結果を分析した。

2. Person-to-Person Debateの実践内容

以下の内容でPerson-to-person Debateを、毎回授業開始時の10分程度を使い、ウォームアップ活動として実践した。通常は1 Reasoning Practiceと2 Repeating Practiceをそれぞれ2～3回、その後3 Objection Practiceを10回程度、さらにTopicsの語彙を増やして何度も練習させた。

2.1 Person-to-person Debateの形式

ペアは基本的に横で組み、時間を区切って頻りに相手を変えたり、サイドを変えたりして、いつも固定された相手と活動を行うことがないよう配慮した。活動終了後にいくつかのペアに発表してもらい、うまく表現できなかったトピックについて学習し、全体で復唱し表現の定着を図った。

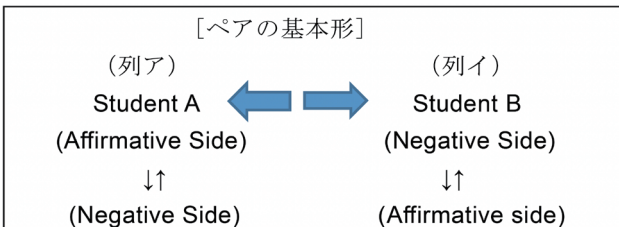


図1 Person-to-person Debateの基本形

2.2 Person-to-person Debateの実践

【教材1のフォーマット】(難易度1)
 中学1年生で履修するSVOの単純な文型
 “Basic Way TO APPROACH DEBATE ACTIVITIES 1”
 A: Affirmative (For, Agree) N: Negative (Against, Disagree)

[1 Reasoning Practice]
 A: I like because (Say why you think so).
 N: I don't like because (Say why you think so).

[2 Repeating Practice]
 A: I like because (Say why you think so).
 N: You said you like
 because (Repeat or summarize what A said),
 but I don't like because (Say why you think so).
 A: You said you don't like
 because (Repeat or summarize what N said).

[3 Objection Practice]
 A: I like because 1) (Say why you think so).
 N: You said you like
 because 2) (Repeat or summarize what A said),
 but I don't think so
 because 3) (Make some comments on what A said).
 I don't like because 4) (Say why you think so).
 A: You said you don't like
 because 5) (Repeat or summarize what N said),
 but I don't think so
 because 6) (Make some comments on what N said).

[Topics]

Spring	summer	fall	winter
English	P.E.	our school	Culture festival
Sports festival	overseas trips	dogs	cats

【教材1の対話例】springをtopicに選んだ場合
 A: I like because 1) we can enjoy cherry blossoms in the park.
 N: You said you like because 2) you can enjoy cherry blossoms in the park, but I don't think so because 3) there are too many people in the park.
 I don't like because 4) we have to say goodbye to some friends.
 A: You said you don't like because 5) we have to say goodbye to some friends, but I don't think so because 6) we meet many new friends instead.

【教材2のフォーマット】(難易度2)
 中学2年生で履修する不定詞の名詞的用法を含む文型
 “Basic Way TO APPROACH DEBATE ACTIVITIES 2”
 A: Affirmative (For, Agree) N: Negative (Against, Disagree)
 [1 Reasoning Practice]
 A: I want to be because (Say why you think so).
 N: I don't want to be because (Say why you think so).

英語スピーキング活動への取り組みがもたらす
英語力伸長への効果

[2 Repeating Practice]

A: I want to be because (Say why you think so).N: You said you want to be
because (Repeat or summarize what A said),
but I don't want to be
because (Say why you think so).A: You said you don't want to be
because (Repeat or summarize what N said).

[3 Objection Practice]

A: I want to be because 1) (Say why you think so).N: You said you want to be
because 2) (Repeat or summarize what A said),
but I don't think so because 3) (Make some comments on
what A said).
I don't want to be because 4) (Say why you think so).A: You said you don't want to be
because 5) (Repeat or summarize what N said),
but I don't think so because 6) (Make some comments on
what N said).

[Topics]

Doraemon	Mickey Mouse	Ohtani Shohei	Osaka Naomi
a singer	a movie star	a doctor	a police officer
a soccer player	a teacher	a youtuber	Momotaro

【教材2の対話例】 a doctorをtopicに選んだ場合

A: I want to be a doctor because 1) I can help many sick people.N: You said you want to be a doctor because 2) you can help many sick people,
but I don't think so because 3) many people still die of cancer.I don't want to be a doctor because 4) it takes much money to be a doctor.A: You said you don't want to be a doctor because 5) it takes much money to be a doctor,
but I don't think so because 6) you can get much money after becoming a doctor.

【教材3のフォーマット】(難易度3)

主語の単数・複数に呼応する動詞の形を選ぶ文型

“Basic Way TO APPROACH DEBATE ACTIVITIES 3”

A: Affirmative (For, Agree) N: Negative (Against, Disagree)

[1 Reasoning Practice]

A: is (are) useful because (Say why you think so).N: is (are) not useful because (Say why you think so).

[2 Repeating Practice]

A: is (are) useful because (Say why you think so).N: You said is (are) useful
because (Repeat or summarize what A said),
but is (are) not useful
because (Say why you think so).A: You said is (are) not useful
because (Repeat or summarize what N said).

[3 Objection Practice]

A: is (are) useful because 1) (Say why you think so).N: You said is (are) useful
because 2) (Repeat or summarize what A said),
but I don't think so
because 3) (Make some comments on what A said).
 is (are) not useful
because 4) (Say why you think so).A: You said is (are) not useful
because 5) (Repeat or summarize what N said),
but I don't think so
because 6) (Make some comments on what N said).

[Topics]

computers	smartphones	TV	newspapers
SNS	cars	trains	convenience stores
English	reading books	bicycles	superpowers

【教材3の対話例】 trainsをtopicに選んだ場合

A: Trains are useful because 1) trains always come on time.N: You said trains are useful because 2) trains always come on time,
but I don't think so because 3) they always stop on horrible weather days.Trains are not useful because 4) fewer trains run in the countryside.A: You said trains are not useful because 5) fewer trains run in the countryside,
but I don't think so because 6) not many people get on the train, so it's no problem.

3. Chain Responseの実践内容

Chain Responseは20人を1グループ5人の4グループに分け、Person-to-person Debateを応用したフォーマットで、一人1回必ず発言する20分程度の活動である。

3.1 Chain Responseの形式

クラスを半分に割り、20人で活動するのが最善の方法で

英語スピーキング活動への取り組みがもたらす
英語力伸長への効果

ある。下記の図2は教室を上から見た図である。

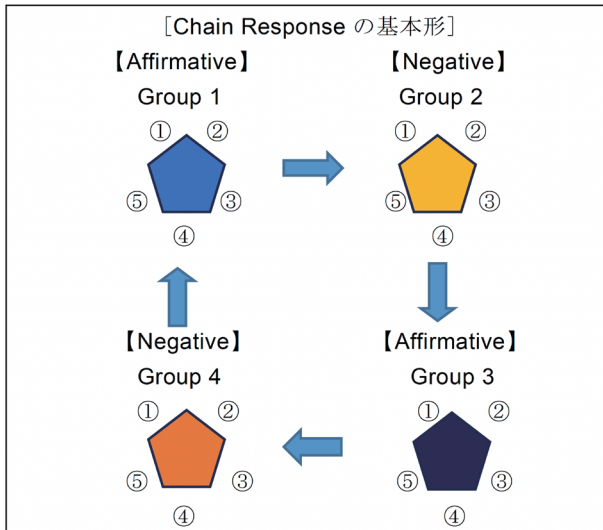


図2 生徒数20人のChain Responseの基本形

3.2 Chain Responseの手順

- (1) ポストリーディング活動として、既習のlessonに関連性のあるディベートのテーマを提示し、肯定側・否定側両方の理由を個別に生徒に考えさせる。
- (2) グループを作る前に、普段Person-to-person Debateを行っている方法で列ごとにペアを作り、Chain Responseのフォーマットを使い、Person-to-person Debateの要領で意見交換を行う。
- (3) 1グループ5人前後で、ほぼ同人数のグループを4つ（生徒数が少ない10人程度のクラスではグループを2つ）作り、肯定側・否定側のサイドを教員が指定する。ペア活動で出された意見を参考に、各グループ内でディスカッションを行い、指定されたサイドを支持する理由をグループの人数分（5人グループあれば5つ）考え、言いたいことの中核となる語句を指定された欄に書き留める。この時、書き留めるのはKey Wordsのみとし、文章は書かない。（理由：文章を書くと、書かれた文章をただ読み上げるだけとなってしまう、即興性のあるスピーキングを行うこの活動の目標にそぐわないため。）
- (4) グループ内で発話の順を決め、一人1回順番に立って以下の要領で発言する。

- ア Group 1 生徒①が起立し自分たちの命題とそれを指示する理由を発言する。
- イ Group 2 生徒①が起立し、Group 1の生徒①の意見をリピートもしくは要約し反論する。続いて自分たちの命題と、それを支持する理由を発言する。
- ウ Group 3 生徒①が起立しGroup 2の生徒①の意見をリピートもしくは要約し、反論する。続いて自分たちの命題と、それを支持する理由を発言する。
- エ 以下Group 4 生徒⑤が終了後、Group 1生徒①のrepeatとattackが終了するまで同様に続ける。

3.3 Chain Responseの実践例

「英語理解」の教科書Lesson 6の教材を使った研究授業を2020年9月28日に実施した。例年実施している修学旅行をコロナ禍であるが実施すべきかどうかについてのChain Responseを行った。フォーマットはPerson-to-person Debateの3 Objection Practiceを基本としている。実際の生徒の具体的なKey Wordsを板書したものとその対話例は次のとおりである。

表1 生徒の意見のKey Wordsを教員が板書した例

Resolved: We should go on a school trip to Okinawa.	
Affirmative (To go)	Negative (Not to go)
1 great history	1 Covid-19
2 beautiful sea	2 strict rules
3 aquarium	3 people don't want
4 unique dance	4 expensive
5 delicious food	5 don't sleep well

(注) AG1①：Affirmative Side Group 1 ①の生徒

NG2①：Negative Side Group 2 ①の生徒 以下同様

AG1①: We should go on a school trip to Okinawa because

1) Okinawa has great history. We should learn it.

NG2①: You said we should go on a school trip to Okinawa because 2) Okinawa has great history. We should learn it, but I don't think so because 3) We can learn their history on the Internet. We don't have to go there. We should not go on a school trip to Okinawa because 4) we are afraid of Covid-19.

AG3①: You said we should not go on a school trip to Okinawa because 5) we are afraid of Covid-19, but I don't think so because 6) it would be OK if we put on masks and wash our hands well.

We should go on a school trip to Okinawa because 7) Okinawa has beautiful sea. We can enjoy some water activities.

NG4①: You said we should go on a school trip to Okinawa because 8) we have strict rules for preventing Covid-19. We can't really enjoy the trip.

4. 生徒の成績のつけ方

成績は Person-to-person debate の成果を評価するための Interview test と、定期考査の結果で付けた。年4回行われた定期考査では、毎回100点満点中90点分をA B組共通の設問とし、共通問題ではない10点分のライティングの設問は、平均が6点になるように筆者とB教諭がそれぞれ別々に出題した。

4.1 Person-to-person Debateの分析の材料

4.1.1 Interview Testの実施

教材導入当初の力を測定するため、教材1を使い始めて3回程度の実施が終わり、Person-to-person Debateの活動方

英語スピーキング活動への取り組みがもたらす
英語力伸長への効果

法を生徒が概ね理解したと思われる6月の時点で、1回目のInterview Testを行った。また、教材を使用して実際に英語力が伸長したかどうかを測定するため、練習開始後3カ月経過した9月の時点で2回目のInterview Testを実施した。

4.1.2 Interview Testの形式と実施方法

教員1人（または教員1人+A L T 1人）対生徒1人を基本形とした。実施は以下の手順で行った。

- 1 教員と生徒がジャンケンをし、勝った方がAffirmative、負けた方がNegativeとそれぞれのサイドを決める。
- 2 Affirmativeに当たった方が封筒に入った24のトピックの中から1つを無作為に抽出する。
- 3 Objection Practiceのフォーマットに従い、Affirmativeサイドになった方からPerson-to person Debateをスタートさせる。

4.1.3 Interview Testの評価の観点（20点満点）

教員側の発話を生徒がSummarizing またはRepeatingする箇所を4点、教員の発話に対して反対するObjectingを8点、及び自分の考えを述べるPresentation of New Ideasを8点とし、合計20点満点で評価した。それぞれの評価基準は下記の表2及び表3の通りである。

内容（Content）の中で、正確な1文よりも不完全でも2文以上話すことをより高い得点としたのは、やがては流暢さに繋がっていくことが期待できる「話そうとする意欲」を、正確な短文の発話よりも優先させたためである。

4.2 授業全体のスピーキング活動の分析の材料評価

4.2.1 定期考査の出題

第1回の定期考査ではまだChain Responseを実施していなかったため、A B組ともに共通問題を出題した。第2回以降、A組ではChain Responseで学習した内容に関する設問を、B組は教科書の内容に焦点を当てたフォーマットを使ったライティングの設問を出題した。

【第2回考査のA組の設問】

“We should go on a school trip to Okinawa.”という論題についてディベートを行います。あなたは肯定側です。否定側の意見を聞いて空欄にあてはまる英語を入れなさい。

N: We should not go on a school trip to Okinawa
Because (Listen to Mr. Kobayashi) _____.

A: You said we should not go on a school trip to Okinawa because 1) _____.

(生徒は教員が口頭で読み上げる理由を要約した文、または聞き取ったそのままの文を書く)

but I don't think so because 2) _____.

(生徒は1)で書き取った文に対する反論を書く)

We should go on a school trip to Okinawa because 3) _____.

(生徒は肯定側の新しい理由を書く)

表2 Summarizing または Repeating の評価の観点

Summarizing または Repeating (4点満点)		
評価の観点(満点)	内訳	点数
発音と声量(2点)	小さな誤り1つ	2点
	複数の誤り 音声量の不足	1点
正確さ(2点)	ほぼ正確	2点
	正確さに欠ける が通じている	1点

表3 Objecting と Presentation of New Idea の評価の観点

Objecting と Presentation of New Idea (それぞれ8点満点)		
評価の観点(満点)	内訳	点数
発音と声量(2点)	小さな誤り1つ	2点
	複数の誤り 音声量の不足	1点
正確さ(2点)	ほぼ正確	2点
	正確さに欠けるが 通じている	1点
内容(4点)	2文以上で話し、 ほぼ正確	4点
	2文以上で話したが 正確さに欠ける	3点
	1文で話し、ほぼ 正確	2点
	1文で話したが 正確さに欠ける	1点

4.2.2 定期考査平均点の比較

Chain Responseはポストリーディング活動として教科書の内容にリンクしたスピーキング活動であったが、この活動中に生徒個々のスピーキング能力を評価することは非常に困難であった。そこで、Chain Response というスピーキング活動を含めた学習全体により、生徒の英語力全体がどのくらい伸長したかを測るために、年間を通しての定期考査の得点を、スピーキングに特化した活動を行っていないB組と比較する方法をとることにした。

5. 生徒の成績の分析結果とその考察

5.1 Interview Testの成績

2回のInterview Testの成績を比較、分析した

英語スピーキング活動への取り組みがもたらす
英語力伸長への効果

表4 Interview Test の得点と百分率の差

評価の項目/回数	1回目(%)	2回目(%)	差(%)
発音・声量(計6点)	4.9 (81.7)	5.0 (83.3)	+0.1 (+1.6)
正確さ (計6点)	4.3 (71.7)	4.4 (73.3)	+0.1 (+1.6)
内容 (計8点)	4.2 (52.5)	5.0 (62.5)	+0.8 (+10.0)
総合点(20点満点)	13.4 (67.0)	14.4 (72.0)	+1.0 (+5.0)

「発音・声量」や文の「正確さ」の面では大きな改善はみられなかった。しかし「内容」に着目してみると、1回目から2回目では+0.8点(+10%)の向上が見られた。正確さに書ける文であっても、より多くの情報量をより多くの文を使って伝えようとする生徒が増えたことは、意思疎通に対する意欲の向上ととらえることができよう。これが大きく影響し、総合点でも1回目から2回目では+1.0点(+5%)の伸長が見られた。

5.2 定期テストの成績のA組とB組の比較

A組、B組それぞれのクラスの個別の得点の推移と平均点は次のようになった。2クラス共通の問題を除いた部分のみの点の記録がないため、成績比較はすべて100点満点での比較となる。但し、クラス別の設問の10点分は両クラスとも平均点が6点になるように調整してあるため、100点満点で比較しても全体の傾向を見るうえで支障はないと判断して、以降の比較も行った。

表5 A組とB組の平均点の差の推移

組	1回	差	2回	差	3回	差
A	80.1	+18.5	75.1	+23.6	75.3	+19.6
B	61.6		51.5		55.7	

※平均点の差はB組を基準としたA組の平均点との差

4回	差	総合	差
79.5	+30.83	77.5	+23.1
48.7		54.4	

設問の難易度にも影響されるが、2クラスの最終的な平均点を比べると、A組は70点台後半を維持したが、B組は10点以上下がったことが読み取れる。2クラスの平均点の差の推移を比べてみると、開きに多少の差はあるものの、A組の平均点がB組の平均点を下回ることなく、4回目で大幅に点差が開いたことがわかる。

5.3 定期テストの結果によるマッチングペアの比較

A組とB組の同じ進路希望で、1回目または4回目の成績が近い生徒同士をマッチングし、成績の変化を比較した。A組の生徒はカタカナで、B組の生徒は番号で、また点数の差はA組の生徒を基準に±で、それぞれ表記した。

5.3.1 大学へ推薦で進学希望の生徒

表6に、推薦で大学への進学を希望し、1回目の点数が

同じ生徒の得点の変化を示す。

表6 大学へ推薦で進学希望の生徒の得点の比較

生徒名	1回	差	2回	差	3回	差
A組ア	94	-1	88	+15	92	+36
B組3	95		73		56	

※得点の差はB組の生徒を基準としたA組の生徒の得点差

4回	差	総合	差
93	+33	91.35	+20.75
60		71.0	

両者はほぼ同じスタートを切ったが、B組生徒3は推薦入試の合格が決定後、得点が下降していき、最終的にA組生徒アと大きな得点差をつけられた。

5.3.2 専門学校へ進学希望の生徒

表7に、専門学校への進学を希望し、1回目の点数が同じ生徒の得点の変化を示す。

表7 専門学校へ進学希望の生徒の得点の比較

生徒名	1回	差	2回	差	3回	差
A組ク	59	+1	54	+5	58	-7
B組22	58		59		65	

※得点の差はB組の生徒を基準としたA組の生徒の得点との差

4回	差	総合	差
69	+12	60.0	+0.2
57		59.8	

生徒クは基礎力に欠けるが、授業中の活動には一生懸命参加していた。生徒22は授業への参加態度は消極的であった。この結果、途中では生徒22の方が生徒クよりも高得点を挙げていたことがあったものの、最終的には生徒クの方が生徒22を大きく上回った。

5.3.3 大学へ推薦で進学希望で第4回の得点が近い生徒

表8に、推薦で大学への進学を希望し、4回目の点数が同じ生徒の得点の変化を示す。

表7 専門学校へ進学希望の生徒の得点の比較

生徒名	1回	差	2回	差	3回	差
A組カ	78	-17	78	-14	83	-12
B組29	95		92		95	

※得点の差はB組の生徒を基準としたA組の生徒の得点との差

4回	差	総合	差
84	±0	81.5	-10.0
84		91.5	

年度当初の英語力は生徒29の方が生徒カよりかなり上回っていたと考えられるが、最終的にはほぼ同じレベルになったことがわかる。

英語スピーキング活動への取り組みがもたらす
英語力伸長への効果

5.4 アンケートの結果

今回研究を行った「英語理解」選択生徒に対して、2020年7月と2021年1月にアンケート調査を行い、一番つきたい力とスピーキング活動に関する質問をA組に行った。

5.4.1 「つきたい力」の意識の変化

生徒が「一番つきたい力」の意識の変化を調べるために、次の質問1を行い、生徒の意識の変容を調べた。

質問1	あなたが英語の授業で一番力をつけたいのは次の4つのうちどれですか。力をつけたい順に選び並べ替えてください。			
	a) Speaking	b) Listening	c) Reading	d) Writing
	1番	2番	3番	4番
	()	→ ()	→ ()	→ ()

表9 「つきたい力」全体の意識の変化

付きたい力/月	7月	1月
Speaking	26点	34点
Listening	26点	23点
Reading	24点	18点
Writing	24点	25点

(補足) 全体像を把握するために1番：4点、2番：3点、3番：2点、4番：1点として集計した。

表9の結果によると、7月の時点では、生徒の「つきたい力」に対する意識に特段の特徴は見られない。しかし翌年1月になると、「Speakingの力をつけたい」と回答した生徒の値が大きく増加しており、さらに「Writingの力をつけたい」と回答した生徒の値も微増している。授業中に継続して行ってきたPerson-to-person DebateとChain Responseなどのスピーキング活動が、生徒が何かを発信しようとする意欲により強い影響を与えたと考えられる。

5.4.2 2つのスピーキング活動の有用性

Person-to-person DebateとChain Responseの2つのスピーキング活動が個々のスピーキング能力の向上に役に立ったかを調べるために、次の2つの質問をA組に行った。

質問2	Person-to-person Debateは、英語のスピーキング能力の向上に役に立ちましたか。
質問3	Chain Responseは、英語のスピーキング能力の向上に役に立ちましたか。それぞれ次のAからEの中から一つ選び記号で答えなさい。 A とても役に立った B 役に立った C どちらともいえない D あまり役に立たなかった E 全く役に立たなかった

表10 生徒による2つの活動の評価 ※人数 (%)

Q	A	B	C	D	E	合計
2	2(20%)	6(60%)	2(20%)	0(0%)	0(0%)	10(100%)
3	5(50%)	3(30%)	2(20%)	0(0%)	0(0%)	10(100%)

質問2はPerson-to-person Debate、質問3はChain Responseについての質問であった。両者ともにプラス評価のAまたはBと回答した生徒の計は全体の80%に達し両方の教材を使った活動が英語のスピーキング能力の向上に役に立ったと思われた。ただ両者についてのA：とても役に立った、B：役に立った、の評価は大きく異なった。

5.4.3 自由記述のアンケートのカテゴリー分け

自由記述の回答を次の3つのカテゴリーに分類した。

【第1回と第4回考査を比較した3つのカテゴリー】

- a：得点を伸長させた生徒 (3人)
- b：得点をほぼ維持した生徒 (4人)
- c：得点を悪化させた生徒 (3人)

5.4.4 Person-to-person Debateのアンケート結果と考察

a, b, cそれぞれのカテゴリーの生徒の意見・感想に大きな差はなかった。7月の段階では、難しいが楽しくもあり活動を継続させたいという趣旨の記述が多かった。これに対し1月の記述では、活動の意義を肯定的に捉えつつも、Interview Testの実施にプレッシャーを感じていること、ペアワークでパートナーが変わることへの対応がうまくいかなかったこと、グループワークと違い、活動中に他に頼れる仲間がないこと、などが挙げられている。しかし「a：得点を伸長させた生徒」「b：ほぼ維持した生徒」の多くがこの活動に対し前向きな記述をしていることから、必要な活動であると生徒は理解していると考えられる。

5.4.5 Chain Responseのアンケート結果と考察

「a：得点を伸長させた生徒」は、ディベートの楽しさを理解し、活動を通じて相手の意見を聞くことやグループ活動のメリット等に気づくことができたという回答している。「b：得点をほぼ維持した生徒」は、ディベートの難しさを感じつつも、ディベートは楽しく、活動自体を肯定的に捉えており、将来に向けてディベートの勉強を継続したいという前向きな姿勢も感じられる。「c：得点を悪化させた生徒」は、ディベートの良さを肯定しつつも、自分たちには難しすぎた、大変な活動であったと消極的な姿勢も感じられる回答となっている。

当然のことながら、個々の生徒には英語力の差があり、スピーキング能力の差もあるが、最後までしっかりと積極的にスピーキング活動についてきた生徒は、定期考査の結果が良かった。また逆に、定期考査の結果が良かった生徒のことを思い返してみると、最後まで積極的にスピーキング活動に参加していたと言える。

5.4.6 スピーキング活動全体のアンケート結果と考察

「a：得点を伸長させた生徒」は、スピーキング活動を将来に繋げていきたいという希望や、英語を話すことに対する勇気のなさ、という多くの生徒が持っているハードルを取り除くことによって、英語を話してみたいという将来

英語スピーキング活動への取り組みがもたらす
英語力伸長への効果

的な目標を掲げたりなどの記述がある。「b：得点をほぼ維持した生徒」は、aの生徒と同様、私生活の中でも英語を使うことができた成功体験に繋がっていったという例を挙げるなど、社会に出てからも英語を学び続けたいというモチベーションにもつながる記述をしている。「c：得点を悪化させた生徒」も、話す活動自体へは否定的な意見はなく、必要なことであると理解している回答となっている。全体を通して、スピーキングは難しかったが楽しかった、という肯定的な意見がほとんどで、「好き」は「努力」に勝る、好きなことは強制されなくても自分からやりたいと思うようになる、という方向性を導き出すことができる。

6. おわりに

今回実施した英語のスピーキング活動を通じ、授業開始当初は人前で話すことにあまり積極的でなかった生徒たちが、たどたどしい英語であっても何とか英語で話そうとする姿勢を徐々に見せるようになっていった。これはフォーマットを使うことによる話しやすさに加え、教員からではなく生徒同士からの意見が、1回限りではなく何度も反復されて交流し合うという「場のダイナミズム」が、それぞれの生徒が英語を積極的に話そうとする姿勢を後押しし、英語力の伸長に関与していったのではないかと考えられる。つまり、フォーマットに従って話すことにより、正確さを多少犠牲にしてもコミュニケーションをとろうとし、やり取りが活性化していったとすることができるのではないか。このことにおいては、本研究は一定の成果を得ることができたことが分かった。しかし、今回はサンプル数が限られており、量的研究を通して結果が有意であることを示すことには至っていない。

日本語でも英語でも、ディベートの思考を用いて順序良く論理的に物事を進め、批判的思考力を使って自分の主張をすることにより、物事の本質を見極める力が身に付いて、相手を説得する力が高まると言われている。今回の研究であきらかになった英語スピーキング活動の効果が、現在日本人が抱えている「発信力」の改善に繋がり、今後の英語教育が大学入試を突破するための手段としてだけではなく、本来言葉が持つ、人と人とのコミュニケーションができることの喜びを生徒が感じることができるよう、英語教育に携わる者の更なる努力と工夫が必要であると痛感している。

謝辞

本研究の遂行にあたり指導教官として終始多大なご指導を賜りました、放送大学教授大橋理枝先生に深謝致します。また多数の貴重な資料をご提供頂いたX校教諭B先生に心よりお礼申し上げます。

文献

- [1] 有嶋宏一 (2010) 「高校生の英語ディベート活動は英語スピーキング力と批判的思考力を伸ばすのか」『英検研究助成報告書 STEP BULLETIN』 Vol.22,pp.115-127
https://www.eiken.or.jp/center_for_research/pdf/bulletin/vol22/vol_22_p115-p127.pdf (2021年7月10日参照)
- [2] 岡田圭祐 (2013) 「ディベートを行うことで得られる教育効果」『浦和大学・浦和短期大学浦和論議』第48号, pp.83-97
<https://core.ac.uk/download/pdf/234763402.pdf> (2021年7月10日参照)
- [3] 川村亜紀 (2007) 「高等学校でのスピーキング指導に関する研究」『四国英語教育学会紀要』第27号, pp.1-7
https://www.kochinet.ed.jp/center/research_paper/H18_daigaku_kenshusei/6kawamura.pdf (2022年10月25日参照)
- [4] 西山公樹 (2016) 「積極的に英語で話そうとする生徒を育てる授業のあり方」『鹿児島県総合教育センター平成28年度長期研修研究報告書』 pp.1-23
<http://www.edu.pref.kagoshima.jp/traning/kadai/tyouken/images/houkoku-pdf/28-08-nishiyama/nishiyama-8.pdf> (20217月11日参照)
- [5] 日本財団 (2019) 「海外と日本について」『18歳意識調査』第14回報告書, pp.14-18
https://www.nippon-foundation.or.jp/app/uploads/2019/05/wha_pro_eig_65.pdf (2019年8月3日参照)
- [6] 森秀夫 (2022) 『パターンで攻略 英語スピーキング入門』株式会社DHC